

А.П. Чепайкин (УрАГС)

ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ ЗНАЧИМОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

После попытки пилотажного обследования в г. Нижневартовске в 2000 г. (30 экспертов) программа опроса была значительно усовершенствована. При формировании выборочной совокупности экспертов в г. Югорске были учтены: пол, возраст, образование, место работы и занимаемая должность.

Всего было опрошено 60 экспертов, из них 45 женщин и 15 мужчин. По возрасту респонденты распределились следующим образом: до 30 лет – 13,6%; 30–39 лет – 23,7%; 40–49 – 42,4%; 50–59 – 15,2%; 60 лет и старше – 3,4%. Преобладающее большинство экспертов (84,8%) имеют высшее образование, незаконченное высшее имеют 8,5%; начальное профессиональное – 1,7%; среднее профессиональное – 5,1%. Стаж работы (в данной должности) у 48% опрошенных – до 3-х лет; от 3 до 5 лет – 34,6% опрошенных; более 5 лет – 17,4%. Следует заметить, что 67,2% опрошенных отметили удовлетворенность занимаемой должностью, что само по себе весьма значимо. Способность к аналитической и прогнозной деятельности полностью, по их собственным оценкам, сформировалась лишь у 5% экспертов, частично обладают такими способностями 56,7 %, не сформировались способности к прогнозированию у каждого шестого из экспертов (15 %).

В октябре 2003 г. программа опроса экспертов по проблемам прогнозирования была развернута в г. Мегионе. Было опрошено 80 экспертов. Треть из них находилась в возрасте 40–49 лет, и представляла собой модальную совокупность. Пятая часть была в возрасте 50–59 лет и 26 % – расположились в возрастном интервале 30–39 лет. Основная часть работала в органах государственной и муниципальной власти от 5 до 19 лет – 61%. Четвертая часть имела опыт государственной и муниципальной службы, но в пределах не более 5 лет и представляла наиболее молодую часть экспертов, что совпало с их возрастной дифференциацией. Важно отметить, что возрастной ценз опрошенных был очень высок – доля с высшим и незаконченным высшим образованием достигала 74%.

Вопреки ожиданиям, факт признания экспертами необходимости социального прогнозирования на уровне муниципального образования не

стал дискуссионным. Необходимость и целесообразность социального прогнозирования муниципального образования в условиях российской реальности признали 70% экспертов Югорска и 65% в Мегионе, только 13% ответивших в Югорске и 15% экспертов в Мегионе не видели смысла в прогнозировании. Число респондентов, затруднившихся с ответами составило 17% в Югорске и 20% в Мегионе. Это значительная величина. Таким образом, почти каждый пятый эксперт не может определиться в столь значимом и законодательно установленном для государственной и муниципальной службы направлении деятельности.

Ряд вопросов выявил отношение экспертов к социальному прогнозированию, его видам и целесообразности использования в сфере управления муниципальным образованием. В Нижневартовске основную цель социального прогнозирования муниципального образования эксперты усматривают в сфере управления и принятия правильных решений (65%). Вторая задача – разработка новых социальных нормативов – 24%. Лишь незначительное число экспертов сошлись на том, что главная задача социального прогнозирования – это поиск социальных проблем населения и их решений. В Югорске эксперты большее значение в прогнозировании уделили *поиску социальных проблем города*. Так, основную цель социального прогнозирования эксперты из Югорска видят в принятии управленческих решений (48% ответов), разработке новых социальных нормативов (27%), поиске социальных проблем – ровно пятая часть экспертов. Таким образом, в малом муниципальном образовании эксперты более адекватно оценили предназначения техник социального прогнозирования. Интересно, что в Мегионе на значимость прогнозирования в целях *принятия решений* указала 27% экспертов, в то время как на *значимость такового для разработки социальных нормативов* – 39% и на *выяснение ожидаемых социальных проблем* – ровно четверть, на другие аспекты важности социального прогнозирования указали лишь 8%.

Чем больше оказались размеры города, тем меньше важность функций прогнозирования связывалась экспертами с внутри административными и нормативными аспектами управления. В большей степени проявила себя диагностирующая, эксплоративная функции и потребность в координации прогнозов с целью избежать влияния «фонового фактора».

Наиболее важными сферами прогнозирования жизнедеятельности муниципального образования эксперты назвали: проектирование будущего состояния муниципального образования в целом (48,3% ответов); выявление потребностей, установок жителей города и диагностика социальной ситуации в городе (территории) получили 44,8%; разработка прогнозов по отделам муниципального образования – 25,9%; согласование пла-

нов социального и экономического развития – 24,1%; разработка различных сценариев развития города органов исполнительной власти и разработка и согласование социальных прогнозов Югорска с другими прогнозами МО – 19,0%; выявление мнений и оценок экспертов о будущем города – 15,5%; привлечение консультантов и экспертов из-за рубежа – 12,1%; применение социальных нормативов, ГОСТов – 6,9%; научно обоснованное утверждение об изменении социальных процессов – 6,9%; координация прогноза с деятельностью прогнозных центров Урала – 5,2%; исчисление вероятных изменений в численном выражении – 3,4%.

Эксперты из крупного города в основном связывают необходимость социального прогнозирования с проектированием будущего состояния муниципального образования в целом (указали на эту задачу больше половины экспертов). Диагностика социальной ситуации в городе, разработка и согласование социального прогноза Нижневартовска с другими прогнозами МО округа, субъектов РФ и России в целом привлекли внимание 53 % экспертов, что больше, чем в Югорске. В Нижневартовске каждый четвертый эксперт указал на необходимость разработки различных альтернативных сценариев развития города органами исполнительной власти. Это очень важное обстоятельство, указывающее на практическую заинтересованность экспертов в одном из базовых принципов социального прогнозирования, причем на уровне крупного по северным масштабам города.

По мнению опрошенных, результаты производимых социально-экономических прогнозов, прежде всего, необходимы:

- администрации города (100%);
- жителям города (100%);
- окружным властям (24%);
- нефтяным компаниям (24%);
- лично эксперту (18%);
- управлению, комитету, отделу в котором работает эксперт (6 %).

Среди видов прогнозирования эксперты в г. Югорске наиболее важными считают социально-экономическое, медицинские прогнозы, прогнозирование в сфере образования, культуры и лишь каждый четвертый указывает на значимость собственно социологических прогнозов (26,7%). Данное обстоятельство говорит о действительной недооценке экспертами значимости социального прогнозирования в узком смысле слова и устойчивом стереотипе сведения прогнозов к сфере социально-экономической жизни местного сообщества. Следует согласиться, что в этом факте нашла отражение объективная значимость хозяйственных проблем жизнедеятельности муниципального образования.

Очевидно, что в г. Мегионе острее стоят задачи социально-экономического прогнозирования территории. Как таковое социологическое прогнозирование эксперты вообще не воспринимают и видимо сводят прогнозирование к нуждам народнохозяйственного планирования. Но при этом указывается на важность социальных аспектов медицинского, культурного и особенно экологического прогнозирования территории.

В Нижневартовске эксперты в большей мере придали значение социально-экологическому и демографическому видам прогнозирования наряду с прогнозами в сфере экономики, что говорит об озабоченности нарастающими экологическими и демографическими проблемами одного из крупнейших городов Севера России. В Югорске эксперты больше предпочтения отдают прогнозам в сфере культуры, образования и социального поведения горожан.

По мнению 46% экспертов Югорска наиболее подходящим для решения задач местного самоуправления является среднесрочный тип прогноза (1–5 лет) – 46 %, либо краткосрочный, т.е. на квартал, год (на этот срок указали 33% опрошенных). Достаточно интересным является тот факт, что долгосрочные (8%) и стратегические прогнозы, по мнению экспертов, применять не целесообразно. В Мегионе на среднесрочный тип прогноза указало 74%, на краткосрочный – 21% и на долгосрочный – только 5 %. Вероятно, с укрупнением территории и масштабов муниципального образования возрастает интерес к средне- и долгосрочным прогнозам территории.

С точки зрения экспертов, наиболее подходящий тип социального прогноза для города типа Нижневартовска – среднесрочный (71% экспертов), затем выделяется краткосрочный прогноз на квартал и до года (35%). Столь заметное игнорирование долгосрочных и стратегических прогнозов для нужд муниципального образования бросается в глаза и свидетельствует о неподготовленности экспертов для работы в сфере социального прогнозирования.

Основными источниками информации о перспективах развития города экспертами были названы: местные и окружные СМИ – 84% ответов; официальные документы, приказы, распоряжения – 63%; выступления представителей администрации округа – 60%; выступления руководителей служб, отделов – 40%; планы социально-экономического развития города – 40%; коллеги по работе – 34%; центральные СМИ – 21%.